**Изменения в судебной практике**

**по делам о взяточничестве**

24.12.2019 Пленумом Верховным судом РФ актуализированы ранее данные разъяснения при рассмотрении уголовных дел о коррупционных преступлениях.  
     Конкретизации положений Пленума от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» обусловлена необходимостью приведения его в соответствии с современными реалиями имущественных отношений и обобщением сформировавшейся правоприменительной практики.

Так, судом разъяснено, что предметом взяточничества и коммерческого подкупа наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера суд призывает понимать предоставление любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств. Например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, исполнение обязательств перед другими лицами.

К имущественным правам суд также отнес «электронные деньги» и «цифровые права».

Однако в любом случае, предмет взятки или коммерческого подкупа должен получить денежную оценку. При этом размер взятки нужно оценивать, даже если получить её в полном объёме у коррупционера не получилось, поскольку действия таких лиц подлежат квалификации, как совершенные в «значительном», «крупном» или «особо крупном размере» исходя из достигнутой между сторонами договоренности. Например, если взяткополучатель по достигнутой договоренности намеревался получить взятку в размере 1 млн.руб., но был задержан при получении части данной взятки в сумме 200 тыс.руб., то привлекаться к ответственности он будет именно за получение незаконно вознаграждения в сумме 1 млн.руб.

Не каждая передача денег должностному лицу расценивается как взятка. Например, если чиновник взял деньги за действия, которые он не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, он подлежит привлечению к уголовной ответственности за мошенничество, совершённое с использованием служебного положения.

Однако лицо, передающее денежные средства в таком случае, и полагающее, что они предназначены именно в качестве взятки, несет ответственность за покушение на дачу взятки. При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты.  
     Важным дополнением является конкретизации роли посредника во взяточничестве. В качестве такового признается не только лицо, непосредственно передавшее предмет взятки, но и лицо иным образом способствовавшее в достижении или реализации соглашения между иными лицами о получении взятки (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

Более четко разъяснены положения относительно возможности освобождения лиц от уголовной ответственности за дачу взятки в связи с деятельным раскаянием. Для этого требуется установить два обязательных условия, а именно активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

При этом расширены границы понятия «добровольное сообщение о совершенном преступлении». Так, ранее в качестве такового не признавалось сообщение, сделанное после того, как правоохранительные органы узнали о совершенном преступлении. В случае проведения оперативно-розыскных мероприятий это мог быть значительный период, в течение которого лицо не знало о наличии интереса к его коррупционной деятельности со стороны правоохранительных органов. В настоящее же время, период добровольного сообщения отодвинут вплоть до задержания лица, по подозрению в совершении преступления.
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